

DOS PROFESORES EN EL AULA COMO MEDIO PARA EL MEJORAMIENTO DE LOS APRENDIZAJES DE LOS ESTUDIANTES: EXPERIENCIA CON EL MODELO DE EDUCACIÓN EN EL IDIOMA INGLÉS.

TWO TEACHERS IN A CLASSROOM AS A WAY OF STUDENT'S LEARNING IMPROVEMENT ENGLISH LANGUAGE EXPERIENCE.

Diego Sandoval¹
Erick Mardones¹
Keyla Zavaleta¹
Ingrid Jiménez¹
Programa de pedagogía para licenciados
Universidad Andrés Bello

RESUMEN

La diversidad y cantidad de alumnos por cada curso hace casi imposible la labor docente en el marco de una educación de calidad. En este trabajo se propone la docencia compartida como una metodología para promover el mejoramiento de aprendizaje de los estudiantes en el idioma extranjero inglés. Se llevó a cabo un análisis cuantitativo comparando los aprendizajes de estudiantes de primer año de enseñanza media de un curso con 1 docente (grupo control) y otro en presencia de 2 docentes (grupo experimental). Los resultados muestran que el grupo experimental obtuvo una pequeña mejoría en sus notas, pero aun así no es evidencia concluyente de que la presencia de un segundo docente en aula fuera efectiva. Es posible que, ampliando el rango de tiempo para investigar, los resultados puedan ser significativos y se logre apreciar si un docente más en aula produce un cambio en el aprendizaje de los estudiantes.

PALABRAS CLAVE

Docencia compartida – Educación de calidad – Labor docente

ABSTRACT

The diversity and quantity of students in our classrooms almost ever difficult the teaching and working process in the context of a quality education. This research proposes shared teaching as a methodology to promote students' learning improvement in a foreign language, in this case, the English. It was held a quantitative analysis comparing students' score of 9th grade from a particular subsidized high school from San Ramon commune. This took place in one grade with one teacher (from now on control group) and the other in presence of two teachers (from now on experimental group). Results show experimental group obtained a small improvement in marks, even so it is not conclusive evidence that the presence of a second teacher in classroom were effective. It is possible that expanding the time range for research results could be more successful and it could appreciate if one more teacher in the classroom makes a change in students' learning.

Keys words

Shared teaching – Quality education – Teaching work

INTRODUCCIÓN

La hoy llamada escuela tradicional sin duda marcó un claro estilo de enseñanza adoptado por cientos de maestros a nivel mundial. Este estilo concebía la idea de que el personaje principal dentro del aula de clases era este maestro, dueño de la verdad absoluta, quien asumía el control como transmisor esencial del conocimiento. En este contexto, el estudiante pasaba a ser un sujeto pasivo que se limitaba solamente a reproducir el conocimiento transmitido (Chávez, 2007). Este escenario fue cambiando paulatinamente a través del surgimiento de nuevas concepciones sobre la enseñanza y el aprendizaje en las escuelas. La llamada “escuela nueva” planteaba un panorama completamente opuesto: el estudiante como sujeto activo y constructor de su propio conocimiento; y el profesor, un facilitador democrático (Chávez, 2007). A esta escuela se le ha definido como promotora de una educación en libertad para la libertad, siendo sus características básicas individualidad más colectividad, preponderancia de la actividad, vitalidad y libertad.

1.1 Contexto educacional actual en Chile

En Chile, la ley general de educación promulgada en el año 2009 establece principios y obligaciones que promueven cambios en la manera en que los niños del país son educados. Esta nueva concepción de la enseñanza promueve un aprendizaje activo y significativo para los estudiantes, siendo uno de los principios más importantes el de acceso universal a una educación pública de calidad. Sin embargo, aún existen muchos problemas que no se han contemplado y que dificultan la labor docente en las aulas. Uno de ellos es la cantidad de alumnos dentro de una sala de clases, los que pueden llegar a ser 45 o más, en un país donde los estudiantes del sector público son, en su mayoría, provenientes de sectores de escasos recursos económicos. A esta realidad se le suma también otro aspecto que ha cambiado completamente la concepción del aprendizaje y el conocimiento a nivel mundial. Y es que los avances tecnológicos han revolucionado la forma de acceder a la información y con ello han promovido un cambio generacional en el desarrollo de los niños

y jóvenes de este siglo. El computador e Internet en los hogares permiten que las personas tengan la información en sus casas, por tanto, entregar información deja de ser un rol hegemónico de las escuelas y los medios de comunicación de masas; pero sí importa qué hacer con esta o cómo utilizarla (Arancibia, 2004). En este sentido, existen nuevos desafíos en la enseñanza escolar, los que deben ir acompañados de cambios necesarios para otorgar experiencias significativas y de calidad a los estudiantes, partiendo de la premisa de que el proceso enseñanza-aprendizaje debe ser de relación horizontal, en donde no exista la jerarquía que sigue estando presente en las aulas, ya que el profesor es un facilitador de conocimiento y su tarea es guiar a los estudiantes en su proceso de aprendizaje, en donde ellos son los protagonistas.

Este panorama descrito centra la atención en lo que sucede al interior de la sala de clases. Sin duda, todas las propuestas para la mejora en la educación deben ser extraídas desde la observación del contexto que se da en el interior de las escuelas.

1.2 Contexto educacional y logros de aprendizajes

Existe variada evidencia proporcionada por estudios realizados en Latinoamérica que reiteran en señalar lo que es una realidad a todas luces. Las inequidades socioeconómicas, la vulnerabilidad social de los alumnos, las condiciones sociodemográficas de las escuelas, las atribuciones y expectativas educativas entre otras, se reflejan en los logros de aprendizaje (Murillo y Román, 2009). Poder tener el control de todos estos parámetros dentro de una sala de clases es casi imposible para un solo docente, considerando la cantidad de estudiantes al interior de la sala de clases, lo que da cuenta de cuantas realidades distintas están juntas en un mismo lugar.

En este sentido, vale la pena mencionar que uno de los ámbitos del marco para la buena enseñanza es la creación de un ambiente propicio para el aprendizaje. Sin embargo, el contexto educativo que se genera solo al considerar tan elevada cantidad de alumnos por cada docente dificulta el logro de este dominio. En este contexto es de considerar que la atención y ayuda del profesor no abarcan a la totalidad de los alumnos y muy probablemente no alcance ni siquiera a la mitad de ellos, generando disconformidad, molestia, frustración en los mismos estudiantes. Esto a su vez resulta ser un trabajo bastante agotador para un profesor generándose muchas veces un nivel de desmotivación tal que de alguna manera sesga los resultados académicos de los estudiantes. Sin duda alguna ambos participantes de este proceso de enseñanza aprendizaje ven afectadas sus capacidades con el modelo actual de educación.

1.3 Un nuevo enfoque de enseñanza: docencia compartida

El contexto educativo actual, anteriormente expuesto, hace necesario incluir cambios para el mejoramiento del aprendizaje de los estudiantes. En este trabajo se plantea principalmente la idea de la docencia compartida como motor de cambio para promover un ambiente que estimule y motive el aprendizaje, mejorando la convivencia y garantizando la inclusividad. Esto supone un reto muy importante, ya que, además, el sistema que predomina está basado en el supuesto contrario, es decir, en el individualismo profesional (Asnicow, 2008) Por su parte, la docencia compartida, es la actuación conjunta de dos profesores en el aula, colaborando para promover interacciones de aprendizaje y participación del alumnado, teniendo como finalidad compartir la docencia, no dividir el trabajo. Esto último a su vez favorece y enriquece el propio quehacer profesional del docente, lo que finalmente va a promover una mejora sustancial en la comunidad educativa (Gately y Gately, 2001; Huguet, 2011). Esta práctica, sin embargo, no está exenta de dificultades en la puesta en marcha ya que requiere de una estructurada organización del trabajo conjunto, entre otras (Murawski y Dieker, 2008). Varios autores han propuesto diversas tipologías de organización (Huguet, 2006) poniendo de esta manera en práctica una metodología que pareciese potenciar en todos sus aspectos a toda la comunidad educativa. En este sentido es que el objetivo de este trabajo es evidenciar los efectos de la presencia de dos profesores en la sala de clases en el aprendizaje de los estudiantes.

II. MÉTODOS

En este trabajo se utilizó un enfoque cuantitativo con la finalidad de buscar la manera de medir los resultados de un proceso, considerando que el objetivo era demostrar la influencia que tienen dos profesores en aula utilizando como base la interpretación de datos estadísticos que se obtuvieron de una prueba diagnóstica aplicada en un colegio, específicamente en un curso primero medio como grupo control, y en otro grupo experimental, los que serán definidos más adelante.

Muestra de estudio

Como se mencionó anteriormente la población de estudio fue escogida desde un establecimiento particular subvencionado ubicado en la comuna de San Ramón, Santiago. Es importante señalar que esta comuna es de un nivel socio económico medio bajo y que además este establecimiento tiene resultados académicos bajos, los que se han evidenciado en el rendimiento obtenido en la prueba SIMCE. Dentro de este establecimiento se escogieron dos cursos correspondientes a un primer año medio. Los criterios para esta elección se basaron principalmente en el rendimiento académico de los estudiantes en la asignatura de inglés, siendo el de ambos similar entre sí, tal como se puede observar en la tabla 1 y 2 correspondiente a los promedios del primer semestre de los estudiantes del curso 1 y 2, respectivamente. Cada grupo curso constituyó un grupo de investigación dentro de este trabajo, tal como se menciona a continuación:

- Grupo control: grupo de 35 estudiantes de primer año de enseñanza media. En este grupo solo la profesora titular se hizo cargo de entregar los contenidos.
- Grupo experimental: grupo de 35 estudiantes de primer año de enseñanza media. En este grupo, la profesora titular junto al profesor en práctica entregaron los contenidos académicos, ambos de manera activa en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Contenidos e Instrumento de evaluación

Los contenidos académicos de cada uno de los grupos correspondieron a los de la Unidad Traditions and festivities que fueron entregados durante un periodo de 6 clases consecutivas con el mismo material y el mismo enfoque para ambos cursos. La evaluación del aprendizaje de los contenidos de esta unidad se realizó a través de un proceso que incluía una evaluación inicial y una evaluación final. De esta forma entonces, se realizó una prueba diagnóstica en ambos grupos en la primera sesión de la Unidad, previo a la entrega de contenidos. Luego al finalizar la unidad y durante la 6ª sesión se realizó la segunda y última evaluación para ambos grupos.

III. RESULTADOS

De acuerdo a los resultados obtenidos en las pruebas de diagnóstico se refleja que la presencia de un segundo profesor en el aula, en este caso un practicante que trabaja a la par y en colaboración con el profesor titular si bien genera un incremento en el promedio de 5 décimas (5 a 5,5), no difiere en relación al grupo control que también aumentó en 5 décimas su promedio (4,9 a 5,4)

3.1 Promedios primer semestre

A continuación, se muestran los promedios de los cursos obtenidos durante el primer semestre del año en curso. En estas dos tablas iniciales encontramos que en el curso N°1 de un universo de 35 estudiantes, el 11% correspondiente a 4 promedios de alumnos son bajo el nivel esperado de aprobación (Nota 4); mientras que en el curso N°2 con un universo de 35 alumnos también, el 5% de los estudiantes correspondiente a 2 alumnos obtuvieron un promedio bajo el nivel esperado de aprobación (Nota 4).

Por otro lado, si consideramos los resultados que se encuentran en un rango intermedio, es decir desde la nota 4 hasta 5,9, encontramos que en el curso N°1 está el 51% de los estudiantes, es decir 18 estudiantes; mientras que en el curso N°2 está el 54% de los alumnos, porcentaje que incluye 19 estudiantes.

En un tercer grupo están aquellos alumnos que obtuvieron un promedio que varía entre la nota 6 y 6,9. En este aspecto podemos observar que en el curso N°1 está el 26% del curso, es decir 9 alumnos; mientras que en el curso N°2 está el 28% de los estudiantes, cantidad que incluye 10 de los alumnos del curso.

Finalmente consideramos aquellos estudiantes que obtuvieron la nota máxima 7 nos encontramos con que en ambos cursos un 20% de los estudiantes están en ese rango, esto corresponde a 4 estudiantes en cada curso.

Tabla 1. Promedios primer semestre grupo control y grupo experimental

Grupo Control	PROMEDIO INGLÉS PRIMER SEMESTRE	Grupo experimental	PROMEDIO INGLÉS PRIMER SEMESTRE
1	3,3	1	7
2	5,7	2	4,9
3	4	3	4,5
4	6,8	4	5,6
5	6,6	5	7
6	5	6	5,8
7	7	7	4,1
8	3,9	8	4,6
9	4,7	9	5,5
10	5,1	10	4
11	6,9	11	6,4
12	4,7	12	6
13	4,4	13	5,8
14	5,6	14	6
15	7	15	5,5
16	3,7	16	6
17	5	17	4,3
18	6,2	18	6,8
19	4,9	19	6

20	5,6		20	5,1
21	6,3		21	6,9
22	4,8		22	2,6
23	5		23	4,7
24	6,4		24	5,9
25	3,7		25	4,6
26	5,5		26	7
27	6,7		27	4
28	7		28	6,6
29	5,5		29	3,8
30	6,9		30	4,9
31	5,1		31	7
32	7		32	5,5
33	5,8		33	6,3
34	5,1		34	4,9
35	6		35	6,6
PROMEDIO	5,511428571		PROMEDIO	5,491428571

3.2 Prueba diagnóstica grupo control

Al realizar la prueba diagnóstica N°1 y N°2 en el grupo control los resultados fueron los siguientes:

Los estudiantes que obtuvieron una nota menor a 4 en la primera prueba corresponden al 23%, es decir 8 estudiantes; mientras que en la segunda prueba de diagnóstico disminuyó a un 9%, correspondiente a 3 alumnos.

Por otro lado, los alumnos que obtuvieron una calificación intermedia, correspondiente al rango de 4 a 5,9; consiste en primera instancia al 51%, es decir 18 alumnos; mientras que en la segunda prueba diagnóstica aumentó a un 57%, es decir 20 estudiantes.

En tercer lugar, aquellos alumnos que obtuvieron una nota entre 6 y 6,9 en la primera prueba de diagnóstico corresponden al 23%, es decir 8 alumnos; mientras que en la segunda prueba aumentó la cifra a 29%, correspondiente a 10 estudiantes.

Finalmente, aquellos alumnos que obtuvieron la nota máxima 7, aumentó del 3% al 5% en la segunda prueba, es decir en la primera prueba sólo 1 alumno obtuvo la nota máxima, mientras que en la segunda prueba fueron dos los estudiantes que lograron dicha calificación.

Tabla 2. Resultados pruebas diagnósticas grupo control.

GRUPO CONTROL	NOTA DIAGNÓSTICO 1	NOTA DIAGNÓSTICO 2
1	4	5,5
2	3,5	3,8
3	5	5,8
4	5,5	6,8
5	3	4
6	3,8	4,5
7	6	5,8
8	5,5	6,3
9	6,5	6
10	4,3	5
11	3,9	4,3
12	3,8	4
13	5	5,8
14	6,5	6
15	6	6,8
16	5,5	6
17	7	7
18	4,5	5,5
19	6	6,5
20	6	6,3
21	4,4	5
22	5,6	5,8
23	6	5,8
24	4,8	5
25	5,2	5,8
26	5,5	6
27	6	7
28	3	3,5
29	4,8	5
30	3,5	3,8
31	5	5,2
32	4,6	5
33	3,8	4
34	4	4,3
35	5	6
PROMEDIO	4,928571429	5,397142857

3.3 PRUEBA DIAGNÓSTICA GRUPO EXPERIMENTAL

Finalmente, y en relación al grupo experimental logramos obtener los siguientes resultados:

El porcentaje de alumnos que obtuvo una nota menor a 4 en la primera prueba diagnóstica corresponde al 11%, es decir cuatro estudiantes de un curso de 35; mientras que en la segunda prueba diagnóstica disminuyó el número a sólo un alumno con nota menor a 4, eso corresponde sólo al 3% del curso.

En segundo lugar, contamos a los alumnos con una nota de rango intermedio, vale decir un rango de 4 a 5,9; en este caso en ambas pruebas un 69% de los estudiantes del curso se mantuvieron en esta categoría, es decir 24 estudiantes de 35.

El rango de notas de 6 a 6,9 en primera instancia lo ocupa un 17% del curso, es decir 6 alumnos; mientras que la segunda prueba el porcentaje aumentó a 27%, eso considera a 9 estudiantes con este rango.

Finalmente considerando la nota máxima 7, en primera instancia no hubo estudiantes que logaran dicha calificación; mientras que en la segunda prueba hubo un estudiante que la obtuvo, correspondiente al 3% del grupo.

Tabla 3. Notas pruebas diagnósticas grupo experimental.

GRUPO EXPERIMENTAL	NOTA DIAGNÓSTICA 1	NOTA DIAGNÓSTICO 2
1	5	5,5
2	4	4,8
3	3,8	4
4	3	3
5	4,5	4
6	5,8	5,5
7	6	6,5
8	4,5	4,8
9	5	5,5
10	4,8	5
11	6	5,8
12	6,3	6,5
13	5,5	5,8
14	4,8	5
15	6,5	7
16	6	6,5
17	5,5	5,8
18	4,3	5,5
19	5,8	6
20	3,8	4,3
21	5	5,6
22	5,5	6
23	4,8	4,5
24	4	4,8
25	4,3	5,4
26	5	5,3
27	6,3	6,5
28	5,8	6,3
29	5	5,5
30	5,5	6,5
31	4,8	4,5
32	5	5,8
33	5,5	5,5
34	5,8	6,3
35	3,5	5,6
PROMEDIO	5,048571429	5,454285714

DISCUSIÓN

¿Se logró lo esperado? – ¿La muestra fue suficiente? – ¿Qué no se consiguió? ¿Por qué? La presente discusión aborda los aspectos relacionados a las expectativas de los resultados versus lo obtenido, además de un análisis sobre las razones que condicionaron un escenario del otro.

De acuerdo a las expectativas, se podía anunciar que los resultados reflejarían una impactante diferencia entre una sala de clases con la modalidad de enseñanza tradicional, es decir, un docente, y la enseñanza compartida en otras palabras, dos docentes dentro de la misma aula. Sin embargo, luego de haber analizado las muestras, se evidencia que el promedio de notas obtenido en el grupo control y grupo experimental no permiten destacar una mejora sustancial en las calificaciones entre la metodología tradicional y compartida. No obstante, queda el cuestionamiento de que si la muestra habrá sido la suficiente o si el efecto de la presencia de un/a segundo/a profesional en el aula puede tener resultados positivos a corto plazo.

A pesar de ello ¿Qué resultados concretos se pudieron recopilar en la fase de observación a lo largo del proceso? Si bien la mejora de las calificaciones no fueron determinantes se pudo apreciar un aumento en la motivación, participación y en la autoestima de los estudiantes. Elementos claves para el desarrollo a largo y mediano plazo del aprendizaje de los estudiantes, del desempeño docente y clima áulico. Al fin y al cabo, ¿es solo importante la mejora de las calificaciones?

Por otra parte, ¿Se cumplió el objetivo de esta investigación? ¿Qué se consiguió y qué no? ¿Por qué? Las respuestas varían, pero todas poseen como núcleo la nueva información para el desarrollo de un tópico que requiere ser prioridad para cambios necesarios y que benefician directa e indirectamente a todos los que se involucran en la educación: estudiantes, docentes, apoderados y funcionarios del establecimiento en general. Eventualmente, esta información recabada podría impulsar futuras investigaciones o implementaciones en diferentes niveles y establecimientos como plan piloto o medida remedial a diversos contextos y problemáticas.

A pesar de aquello, también es necesario reconocer lo que no fue obtenido. Lo principal fue no recolectar los resultados esperados y que dieran como positiva la hipótesis de los investigadores de este artículo, pero independiente de que una hipótesis sea positiva o negativa lo importante es la información y las conclusiones finales que se arrojan en el estudio. Los motivos varían entre la baja cantidad de la muestra, condiciones inadecuadas para la aplicación de los instrumentos de evaluación, corto plazo para la obtención de resultados notorios en sus calificaciones, y/o ausencia de metodologías, estrategias y planificación adecuada por parte de los docentes para potenciar el método aplicado.

CONCLUSIÓN

A pesar de que la implementación de los instrumentos de este proyecto se vio opacada por el tiempo que se implementó para generar datos de análisis, se logró obtener en primera instancia los promedios de dos cursos de primero medio que durante el primer semestre obtuvieron notas finales bastante similares. Esto permite iniciar con una base homogénea de comparación.

Es necesario destacar que durante el proceso de implementación de los instrumentos y del trabajo realizado con el grupo experimental, se abordó el concepto de docencia compartida de tal manera que tanto el profesor titular y, en este caso, los alumnos en práctica trabajaran de forma conjunta guiados en función de un objetivo en común el cual era mejorar el rendimiento de los estudiantes. Pero tal como se indica en la discusión sería idóneo tener una muestra más amplia de resultados y realizar esta investigación con una selección de docentes y ayudantes capacitados; esto nos permitiría tener una visión más amplia de las distintas curvas o tendencias que pudiesen presentarse en los datos obtenidos.

BIBLIOGRAFÍA

- Aisnicow, M (2008). Desarrollo de escuelas inclusivas: ideas, propuestas y experiencias para mejorar las instituciones escolares. Narcea.
- Gately, S. E. y Gately, F. J. (2001). Understanding co-teaching components. *Teaching Exceptional Children*, 33 (4), 40-47.
- Huguet, T. (2006). Aprender juntos a l'aula. Una proposta inclusiva. Graó.
- Huguet, T. (2011). El asesoramiento a la introducción de procesos de docencia compartida. A E. Martín y J. Onrubia (coords.). *Orientación educativa. Procesos de innovación y mejora de la enseñanza*. Barcelona Graó, 143-165.
- Miquel, E. (2006). Maestros que trabajando juntos aprenden. *Aula de innovación educativa*, 153-154, 33-36.
- Murawski, W.W. y Dieker, L. (2008). 50 Ways to Keep your Co-Teacher. *Strategies for Before, During, and After Co-Teaching*. *Teaching Exceptional Children*, 40 (4), 40-48.